

15 lipca 2019 roku na łamach magazynu Duży Format ukazał się artykuł pod tytułem „Jak znikają części do czołgów z magazynów Bumar?”.

Przedstawiamy stanowisko spółki w tej sprawie.

1. Osoba opisywana w artykule jako „audytorka” **nigdy nie pełniła w spółce takiej funkcji**, w ostatnim czasie była zatrudniona jako kierownik Działu Inwentaryzacji.
2. Wszystkie kwestie zgłaszane przez „audytorkę” **były wyjaśniane** na bieżąco w toku prac kilku powołanych przez władze spółki komisji i zespołów. Żadna z nich **nie potwierdziła faktu wskazywanych w zarzutach nieprawidłowości**.
3. W listopadzie 2015 roku w podsumowaniu prac wyjaśniających zarzuty dotyczące nieprawidłowości w Dziale Magazynów P-30 w Wydziale Montażu Elementów Tłocznych i Produkcji „C” (cywilnej) komisja wskazała, że: *Na podstawie poczynionych dotychczas ustaleń Komisja stwierdza, iż zarzuty zawarte w piśmie p. (...) z dnia 19.10.2015 r. są nieuzasadnione, bezpodstawne, a czasem wręcz gołosłowne.*
4. W marcu 2016 roku w protokole końcowym postępowania sprawdzającego dotyczącego informacji i ustaleń zawartych w „Sprawozdaniu z wykonania prac dotyczących identyfikacji detali złomowanych w kontenerach” komisja stwierdziła, że: *Członkowie Komisji nie podzielili stanowiska p. (...), wskazując przy tym m.in. że **zarzut o usunięciu z magazynu pełnowartościowych detali (będących w nadwyżkach) jest nieprawdziwy.***
5. 27 kwietnia 2018 roku prowadzone przez Wydział do Walki z Przestępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Gliwice-Zachód w Gliwicach śledztwo w sprawie wyrządzenia w latach 2015-2017 znacznej szkody majątkowej Zakładom Mechanicznym „BUMAR-ŁABĘDY” S.A. z siedzibą w Gliwicach poprzez niedopełnienie ciężących obowiązków i nadużycie udzielonych uprawnień w gospodarce magazynowej przez Zarząd Zakładów Mechanicznych „BUMAR-ŁABĘDY” S.A., tj. o czyn z art. 296 § 1 k.k., **zostało umorzone wobec braku znamion czynu zabronionego.**
6. 9 stycznia 2019 roku Wydział Zamiejscowy w Opolu Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Katowicach, po zapoznaniu się z aktami śledztwa RSD 26/2018/OP prowadzonego w sprawie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ministerstwa Obrony Narodowej, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. i inne **postanowił o umorzeniu śledztwa.**

7. Obecnie przed Sądem Pracy, Sąd Rejonowy Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach toczy się postępowanie z powództwa osoby określonej w artykule jako „audytorka” o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę.
8. Zarzuty uzasadniające rozwiązanie umowy o pracę w trybie art. 52 kodeksu pracy obejmowały **ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych**.
9. Spółka posiada koncesję o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr B - 097/2003 i poddawana jest regularnym kontrolom Komendy Wojewódzkiej Policji w Katowicach Wydział Postępowania Administracyjnych pod względem obrotu materiałami wybuchowymi, sposobów zabezpieczenia miejsc (magazynów) przechowywania broni i amunicji, warunków przechowywania broni i amunicji oraz uprawnień osób posiadających dostęp i pracujących przy obrocie materiałami wybuchowymi oraz bronią i amunicją. Protokoły z takich kontroli, w tym z lat 2014, 2016, 2018 **nie wskazały nieprawidłowości** we wskazanym wyżej zakresie.

Ponadto:

1. Niektóre z podanych w artykule informacji dotyczą innych, funkcjonujących w przeszłości podmiotów zawierających w swoich nazwach słowo „Bumar” i w związku z tym w żadnym stopniu **nie dotyczą one Zakładów Mechanicznych „BUMAR-ŁABĘDY” S.A.**
2. Pan Pierre Dadak **nigdy nie był zatrudniony ani nie współpracował** z naszą spółką.
3. Na terenie Zakładów Mechanicznych „BUMAR-ŁABĘDY” S.A. **nigdy nie dochodziło do przerabiania broni na potrzeby grup przestępczych.**
4. Spółka **nie uczestniczyła** kiedykolwiek w nielegalnym handlu bronią.

Podsumowując, wszystkie zarzuty o „znikaniu części z magazynu” były wielokrotnie sprawdzane zarówno przez wewnętrzne komisje i zespoły, jak odpowiednie służby państwowe. W żadnym z tych postępowań nie potwierdzono rzekomych nieprawidłowości.

Spółka nie może zatem zgodzić się z zarzutami zawartymi w artykule.

CZŁONEK ZARZĄDU
ds. Ekonomiczno-Finansowych

Tomasz Bęski

CZŁONEK ZARZĄDU
ds. Produkcji i Relacji Społecznych

Monika Kruczek

PREZES ZARZĄDU

Marek Grochowski